

**FIȘE DE CAZ**  
**BIROUL TERITORIAL ORADEA**  
**2017**

**Dosar 227/2017-art. 52**

**Obiectul petiției:** Domnul Constantin (nume fictiv) a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului pentru punerea în executare a Sentinței Civile nr. XX/LMA din XX ianuarie 2016, pronunțată de Tribunalul Satu Mare în Dosar nr. XXXX/XX/2015 definitivă.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Satu Mare nu a procedat, până la sesizarea Instituției Avocatul Poporului, la punerea în executare a hotărârii judecătorești, deși petentul a solicitat acordarea drepturilor sale, stabilite de către instanța de judecată.

**Față de aspectele sesizate,** Biroul Teritorial Oradea s-a adresat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Satu Mare și Consiliului Județean Satu Mare.

**Rezultate:** Ca urmare a demersurilor efectuate de către Biroul Teritorial Oradea al instituției Avocatul Poporului, petentul ne-a comunicat că sumele datorate au fost recuperate în totalitate, problema invocată în petiție fiind astfel soluționată favorabil.

**Dosar nr. 334/2017 - art. 44, 52**

**Obiectul petiției:** Domnul Vasile și doamna Maria (nume fictive) au solicitat sprijinul Biroului teritorial Oradea intrucat, sustin acestia, dintr-o eroare materială, au fost trecuți în Anexa 2, poziția 186, a Hotărârii de Guvern nr. 282/2017 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire a municipiului Satu Mare”, în locul numitului Petru (nume fictiv). Astfel, numele petenților care au proprietatea în suprafață de 2000 mp având nr.topo xx/2 din CF nr.xxx Satu Mare, a fost trecut în mod greșit la poziția 186 din Anexa 2 a HG nr.282/2017, în locul numitului Petru (nume fictiv), care are proprietatea în suprafață de 7800 mp nr.topo xx/2 din CF nr. xxx Satu Mare, din care vor fi expropriați 2904 mp.

**Față de aspectele sesizate,** Biroul Teritorial Oradea al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei municipiului Satu Mare.

**Rezultate:** În urma acestui demers, Primăria municipiului Satu Mare ne-a comunicat că, documentele și informațiile necesare îndreptării erorii materiale din Anexa nr.2 poziția 186, a Hotărârii de Guvern nr. 282/2017 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire a municipiului Satu Mare” au fost transmise către C.N.A.I.R., și ca urmare a acestei comunicări, în Monitorul Oficial al României nr.657/09.08.2017 a fost publicată rectificarea acestei erori.

**Dosar nr. 447/2017 - art. 44, 52**

**Obiectul petiției:** Doamna Maria (nume fictiv) s-a adresat Biroului teritorial Oradea sesizând că la data de 09.11.2015, Primaria comunei Nojorid a informat-o că titlul de proprietate emis pe numele defunctei sale mame la data de 21.10.1994, este gresit. Petenta s-a prezentat la sediul primăriei pentru corectarea titlului, însă pana la sesizarea instituției noastre, aceasta unitate administrativ teritorială nu a înaintat actele în vederea corectării titlului de proprietate, deși petenta plătește de ani de zile impozit pe teren.

**Față de aspectele sesizate,** Biroul Teritorial Oradea al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei comunei Nojorid.

**Rezultate:** În urma acestui demers Primaria comunei Nojorid ne-a comunicat că titlul de proprietate din prezenta spetă a fost corectat și înaintat petentei.

**Dosar nr. 351/2017 - art. 52**

Domnul Ștefan (nume fictiv) contestă refuzul Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității din Oradea de a-i completa formularul Dean's Statement necesar aplicării la un program din Marea Britanie.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu dispozițiile art. 59, alin. 2 din Constituția României, coroborat cu art. 4 și art. 15 alin. (3) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea Instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat concomitent Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității din Oradea, respectiv Universității din Oradea.

Având în vedere faptul că Rectoratul Universității Oradea, respectiv Facultatea de Medicină și Farmacie din cadrul Universității Oradea nu au dat curs solicitării subscrisei, în conformitate cu dispozițiile art. 59, alin. 2 din Constituția României, republicată, coroborat cu art. 4 și art. 24 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea Instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Ministerului Educației Naționale.

Astfel, Ministerul Educației Naționale, în baza autonomiei universitare, garantate prin art. 32 al. 6 din Constituția României și prevăzută în art. 123 din Legea Educației naționale nr. 1/ 2011, a redirectionat solicitarea noastră Universității din Oradea.

În urma acestor demersuri, Facultatea de Medicină și Farmacie din cadrul Universității Oradea ne-a trimis formularul Dean's Statement completat conform competențelor petentului.

Întrucât autoritățile sesizate au dat curs solicitării noastre, am procedat la închiderea dosarului.

**Dosar nr. 389/2017 - art. 52**

Doamna Elena (nume fictiv) reclamă refuzul Companiei de Apă Oradea de a branșa imobilul proaspăt achiziționat din Oradea, str. xxx la rețeaua publică de apă și canalizare.

Petenta susține faptul că a depus cerere în acest sens, însă a fost refuzată pe motiv că imobilul figurează cu datorii făcute de foștii proprietari și până la achitarea acestora de către noul proprietar branșarea este refuzată.

Petenta contestă ideea atribuirii datoriei unui imobil și nu unei persoane, având în vedere că fostul proprietar a făcut aceste datorii și nu imobilul în sine.

Astfel, datoria ar trebui recuperată de către instituție de la fostul proprietar și nicidecum constrâns noul proprietar la plată prin refuzul branșării.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu dispozițiile art. 59, alin. 2 din Constituția României, coroborat cu art. 4 și art. 15 alin. (3) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea Instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Companiei de Apă Oradea.

Ca urmare a demersurilor noastre, Compania de Apă Oradea ne-a comunicat următoarele:

-Soțul petentei a încheiat cu Compania de Apă Oradea în data de 19.05.2015 Contractul de furnizare/ prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. xxxxx;

-debitele înregistrate la Companie de domnul Vasile (nume fictiv), fostul proprietar al imobilului situat în Oradea, str. xxx, nu au fost achitate de către soțul petentei;

-domnul Vasile a achitat doar taxele de reluare prestație canal.

Astfel, conform datelor furnizate de către Compania de Apă, urmare a faptului că la data de 19.05.2015 soțul petentei a semnat Contractul de furnizare/ prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. xxx este evident că nu i s-a fost refuzat dreptul de a se branșa la rețeaua de alimentare cu apă și canalizare, iar taxele achitate reprezintă „reluare prestație canal” și nicidecum datoria fostului proprietar.

Întrucât autoritățile sesizate au dat curs solicitării noastre, am procedat la închiderea dosarului.